

תאריך הגשה: 19.10.21

ת"צ 60078-12-20

בבית המשפט המחוזי
בתל-אביב

בעניין:

ד"ר מירב פירט, ת.ז. 300921210

באמצעות ב"כ עוה"ד צביקה מצקין
מדרך מנחם בגין 156 (מגדל רסיטל)
תל-אביב 5320403

טל': 03-5552515; 054-5717219; פקס: 03-5552516

המבקשת

- נ ג ד -

סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ,

ח.פ. 513419200

באמצעות ב"כ עוה"ד עמית מור ועומר גיא

ממשרד נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין


מרחוב תובל 5 תל-אביב

המשיבה

בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית

הצדדים מתכבדים להודיע כי הגיעו להסכם פשרה המוגש בזאת על נספחיו לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד ולמתן הוראות לפרסום מודעות לציבור, כמפורט כנספחים להסכם הפשרה. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד:

- 1.1.1. לאשר את הסכם הפשרה על מנגנון הפיצוי והאסדרה העתידית כמפורט בו;
- 1.1.2. לקבוע, להורות ולהגדיר את הקבוצה המיוצגת, כמוגדר בהסכם פשרה זה;
- 1.1.3. לאשר את פרסומה של המודעה הראשונה לציבור כנוסחה המצורף כנספח להסכם.
- 1.1.4. לפטור את הצדדים ממינוי בודק לצורך אישור הסכם הפשרה, בנסיבות בהן הבדיקות המפורטות בהסכם נערכו על ידי מומחים מטעם שני הצדדים ועברו בקרה מקצועית.
- 1.1.5. לקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע לפסיקת גמול לתובעת המייצגת ושכ"ט בא כוחה, מההנימוקים המפורטים בהסכם הפשרה.


עמית מור, עו"ד גיא עומר, עו"ד


צביקה מצקין, עו"ד

הסכם פשרה

ת"צ 60078-12-20 מירב פירט נ' סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ

שנערך ונחתם בתל אביב, ביום 14 באוקטובר שנת 2021

בין

ד"ר מירב פירט ת.ז. 300921210
באמצעות ב"כ עוה"ד צביקה מצקין
מדרך מנחם בגין 156 (מגדל רסיטל)
תל-אביב 5320403
טל': 03-5552515 ; פקס : 03-5552516

מצד אחד ;

לבין

סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ, ח.פ. 513419200
באמצעות ב"כ עוה"ד עמית מור ועומר גיא
ממשרד נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין
מרחוב תובל 5 תל-אביב 6789717
טל': 03-6235000 ; פקס : 03-6235005

מצד שני ;

הואיל: וביום 27.12.2020 הגישה מירב פירט (להלן: "התובעת המייצגת" או "המבקשת") לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו תובענה ובצידה בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ, ח.פ. 513419200 (להלן: "סוניגו" או "המשיבה"), אשר עיקרן בטענות הנוגעות להפרת הסכם התובלה הימית ולעשיית עושר ולא במשפט בשל הצגה (נטענת) ללקוח של סכום דולרי לפירעון בגין אגרה והיטל (כהגדרתם להלן), המשולמים על ידי סוניגו בישראל, בשקלים, לרשויות הנמל הישראליות, זאת למרות שכביכול הוסכם בחוזה התובלה כי האגרה וההיטל ישולמו על ידי הלקוח בשקלים (להלן: "העילה הראשונה"); כמו גם בשל טענות להטעיה ועשיית עושר ולא במשפט בשל אופן הצגת תעריף האחסון בנמל של מכולה במקרה של עיכוב שחרור המכולה מהמכס (להלן: "העילה השנייה"), זאת כביכול מבלי שסוניגו מגלה ללקוחותיה כי על התעריפים שגובה הנמל בגין האחסון, סוניגו מוסיפה ומחייבת את הלקוח בעוד עשרות אחוזים, מבלי שבמסגרת הסכם התובלה עצמו מגלה סוניגו את תעריף האחסון החל (להלן, בהתאמה: "התובענה" ו-"בקשת האישור");

והואיל: ובמסגרת העילה הראשונה, בתמצית טענה המבקשת, כי המשיבה מציגה בדולרים את סכום התשלום לפירעון ללקוח בגין היטל THC, standard port fees, delivery order (להלן: "ההיטל") וכן אגרת נמל: port tax (להלן: "האגרה"), בעוד שמדובר בסכומים המשולמים על ידי המשיבה בשקלים, לרשויות הנמל בישראל.

והואיל: ולטענת המבקשת, מדובר בסכומים שסוכס בחוזה התובלה הימית כי ישולמו על ידי הלקוח בשקלים, ולכן גבייתם בדולרים מהווה לכאורה הפרת הסכם, והיות שבעת המרת הסכום המוצג לפירעון בדולרים מבצעת סוניגו המרה בשער כביכול מקפח ובלתי שקוף המעניק לה רווח נוסף נטען של 4%, כמפורט בחוות דעת המומחה שתמכה בבקשת האישור, הרי שללקוחות נגרם חיסרון כיס והם זכאים להשבת הסכום שנגבה מהם ביתר;

והואיל: ובמסגרת העילה השנייה, טענה המבקשת כי אין בהסכם גילוי של עלויות האחסון בנמל במקרה של עיכוב שחרור המכולה מהמכס, וכי כביכול גילוי עלויות אלה נעשה על ידי סוניגו רק לאחר חתימת הסכם התובלה הימית. אף גילוי זה חסר, לטענת המבקשת, שכן סוניגו כביכול אינה מגלה ללקוח כי היא מוסיפה ומחייבת אותו בעשרות אחוזים נוספים על התעריף שגובה הנמל בגין אחסון מכולה בשטחו, באופן המגבש לטענת המבקשת הטעיה מסוג אי גילוי וכן עשיית עושר ולא במשפט.

והואיל: ובטרם הוגשה תגובת סוניגו לבקשת האישור, באו הצדדים בדן ודברים על מנת ליישב את המחלוקות ביניהם בדרך של הסכם פשרה, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות משנהו, ובהמשך לכך החליטו הצדדים לפנות לגישור בפני כבוד השופט (בדימוי) י' ענבר (להלן: "המגשר ענבר").

והואיל: והגם שהמשיבה סבורה כי יש באמתחתה טענות הגנה טובות וראויות רבות, אשר יהא בכוחן להתמודד עם כל הטענות הכלולות בבקשה לאישור, כפי שיפורטו חלקן להלן ובתמצית, הרי שהמשיבה סבורה כי אין זה נכון, מבחינת מיצוי משאבי הצדדים, להמשיך ולנהל הליך משפטי ייצוגי בעניין, וכי הדרך ההולמת והראויה לסיום הסכסוך היא בעריכתו של הסדר פשרה עם המבקשת לטובת כלל קבוצת התובעים, בפרט נוכח הסכומים המצרפיים מושא גביית היתר הנטענת (והמוכחשת) על ידי המבקשת ובהשוואה לעלויות ניהול ההליך כולו;

והואיל: ובמסגרת הליך הגישור התקיים דיון מעמיק בפני המגשר וכן התקיים מפגש בין המומחים מטעם השני הצדדים על מנת ללבן ביניהם את המחלוקות וכבוד המגשר ענבר העלה הצעת מגשר, והצדדים סבורים, כי בנסיבות דנן, אימוץ הסכם פשרה ברוח הצעת כבוד המגשר ענבר הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים, כדלקמן:

1. מבוא, הגדרות, נספחים וכותרות

- 1.1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
- 1.3. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצדס:

"המבקשת" - מירב פירט.

"המשיבה" - סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ.

"בית המשפט" - בית המשפט המחוזי בתל אביב.

- עו"ד צביקה מצקין, שפרטיו צוינו בכותרת הסכם זה. **"ב"כ התובעת המייצגת"**
- עוה"ד עמית מור ועומר גיא, ממשרד נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין, שפרטיהם צוינו בכותרת הסכם זה. **"ב"כ המשיבה"**
- ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים, כהגדרתה להלן, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא, הנוגעים במישרין ובעקיפין לעילות התביעה, בין אם תלויים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה כלפי המשיבה ובכלל. **"ויתור וסילוק"**
- כל הנושאים, הטענות, העילות, ההקשרים והעניינים, עליהם נסובה התביעה, ולרבות כל ענין ו/או עילת תביעה ו/או עובדה, עליהם מתבססת ו/או נשענת התביעה (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק, כהגדרתו לעיל). **"עילות התביעה"**
- כלל לקוחות המשיבה בשבע השנים האחרונות שקדמו למועד הגשת בקשת האישור, אשר שילמו את האגרה וההיטל בדולרים ו/או עשו שימוש בשירותי האחסון של הנמל או בנמל, אגב שירותי התובלה הימית שסוניגו העניקה להם. **"קבוצת התובעים"**
- 21 ימי עסקים מעת שפסק הדין הפך חלוט. **"המועד הקובע"**
- חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006. **"החוק"**

1.4. נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:

- נספח א' נוסח מודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25(א)(3) לחוק ("המודעה הראשונה").
- נספח ב' נוסח מודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25(א)(4) לחוק ("המודעה השנייה").
- נספח ג' תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם.
- נספח ד' תצהירים של המומחים מטעם הצדדים.

2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך.
- 2.2. הצדדים מצהירים, כי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין, וכי אין בהתקשרותם בהסכם זה

משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמים בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין, ובהתאם - כי מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד המשיבה בכל הקשור לתביעה.

3. הפשרה

3.1. מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות ו/או הפרה של המשיבה, הוסכם בין הצדדים כדלקמן, הן לגבי הפיצוי לקבוצה והן לגבי האסדרה העתידית:

השבת הסכומים שנגבו בעילה הראשונה:

3.1.1. המשיבה סבורה כי סיכויי הגנתה בעילה הראשונה טובים, שכן בהסכם התובלה נקבע כי סכומים שישולמו בשקלים ישולמו לפי "שער תובלה ימית", שהוא שער שכיח ומוכר בענף תובלה, ולכן המרת האגרה וההיטל לדולרים ב"שער תובלה ימית" נעשה כדין. יתרה מכך, המשיבה מאפשרת ללקוחותיה לבצע תשלומים אלו במטבע שהם חפצים בו, ואכן כך נעשה בפועל במרבית המקרים, כך שלא נעשית כל המרה במקרים אלו. המבקשת תולקת על המשיבה, שכן בהסכם התובלה נקבעו האגרה וההיטל בשקלים כסכום אריתמטי ברור ולכן לפחות לגבי האגרה וההיטל הוראות ההסכם ברורות ומפורשות ואין לחשב את האגרה וההיטל לפי "שער תובלה ימית".

3.1.2. כמו כן סבורה המבקשת כי בסתירה בין הוראות שונות בהסכם צרכני ישנה תחולה לחזקה בדבר פרשנות כנגד המנסח המובילה במקרה זה לאכיפת הסכום האריתמטי השקלי כפי שנקב בהסכם התובלה. כמו כן הפנתה המבקשת בבקשה לאישור להליך ייצוגי נוסף המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז, בו נטען כי תניה המפנה ל"שער תובלה ימית" שהינו שער בלתי שקוף ובלתי מובן לצרכן הסביר הינה תניה מקפחת בחוזה אחיד.

3.1.3. אלא שכאמור הצדדים סבורים כי הכרעה משפטית אינה נדרשת בנסיבותיו של תיק זה בשים לב להיקף הסכומים הכספיים לאורם לא יהיה זה נכון להשקיע משאבים נוספים בניהול ההליך, שכן מדובר במקרים מועטים ביותר.

3.1.4. לשם כך, במסגרת הגישור הוצגה בדיקת המומחה מטעם המשיבה, רו"ח נועם פרדס, בה הוצגו בפני ב"כ המבקשת והמומחה מטעם המבקשת, הנתונים המספריים המדויקים, ולנתונים אלו נעשתה בקרה על ידי המומחה מטעם המבקשת, הכלכלן דורון ויסברוד. תצהירי המומחים מטעם הצדדים מצורפים לבקשה זו כנספח ד'.

3.1.5. מבדיקות המומחים נמצא כי במסגרת העילה הראשונה, בהינתן רווח נטען על ידי המבקשת של 4% כאמור, כמפורט בחוות דעת ויסברוד שצורפה לבקשת האישור (ומבלי להתייחס לנכונות טענה זו), הרי שביחס ללקוחות המשיבה שסוכם עמם בחוזה התובלה כי ההיטל והאגרה ישולמו בשקלים, בעוד הסכום שהוצג להם לפירעון היה בדולרים, מדובר בגביה של 77 אלף ש"ח בשבע השנים

האחרונות (במצטבר). במסגרת הסכם פשרה זה סווגו הסכימה להחזיר 100% של רכיב גביה זה.

3.1.6 המבקשת טענה במסגרת המשא ומתן בין הצדדים, כי לא יהיה זה נכון להתבונן אך ורק על לקוחות המשיבה שסוכם עמם בחוזה התובלה הימית כי האגרה וההיטל ישולמו בשקלים, אלא יש להשיב את הגביה ביתר אף ביחס ללקוחות שסוכם עמם כי האגרה וההיטל ישולמו על ידם בתשלום דולרי. זאת לטענתה, שכן האגרה וההיטל הם סכומים שקליים המשולמים לרשויות הנמל הישראליות להבדיל מרכיבים אחרים בתובלה הימית הבינלאומית. כך, יוצא כי גם אם בחוזה סוכם על תשלום דולרי לגבי רכיבים אלה, עדיין סבורה המבקשת כי עומדת בעינה הטענה שעניינה בעשיית עושר ולא במשפט אף ביחס ללקוחות אלה, בפרט שמדובר בחוזה צרכני אחיד שמי שניסחה אותו היא סווגו באופן חד צדדי.

3.1.7 בהיבט זה, כפי שטענה המבקשת בבקשת האישור, כך היא סבורה גם היום, כי אין כל אינטרס לגיטימי לסווגו להרוויח כתוצאה מפעולת המרה זו, הכרוכה בפירעון האגרה וההיטל בדולרים, בפרט שמדובר בתשלום המתבצע לרשות ישראלית בשקלים, ולכן הוראה כזו בחוזה התובלה האחד לשיטת המבקשת היא תניה מקפחת בחוזה אחיד.

3.1.8 המשיבה חולקת על טענות אלה וסבורה כי מקום בו סוכם בחוזה כי האגרה וההיטל ישולמו בדולרים, הרי שצריכות לחול הוראות החוזה. המשיבה גם סבורה כי אין מדובר בחוזה אחיד, היות שהצדדים נשאו ונתנו על תנאיו ששונו והותאמו למבקשת (וכך נעשה גם בנוגע לכל לקוח אחר של המשיבה). ברם, בשים לב להיקפי הגביה בפועל, הרי שהמשיבה סבורה כי לא יהיה זה נכון להמשיך ולהשקיע בתשומות ניהול ההליך, שכן בסך הכל, לגבי כלל הלקוחות של המשיבה ששילמו בדולרים רכיבים אלה במהלך שבע השנים האחרונות - בין אם מדובר בלקוחות שסוכם עמם על תשלום שקלי והוצגה להם דרישת תשלום בדולרים, ובין אם מדובר בלקוחות שסוכם עמם על תשלום דולרי והוצגה להם דרישת תשלום בדולרים - מדובר בסך כולל של 240,000 ש"ח על פי בדיקת המומחה פרדס, שאומתה על ידי המומחה ויסברוד מטעם המבקשת.

3.1.9 המשיבה הסבירה את הפער בין ההערכה שהוצגה בבקשה לאישור באשר להיקפי הגביה לבין הסכומים שנמצאו בפועל על ידי המומחה פרדס (240,000 ש"ח בסך הכל), בכך שמרבית לקוחותיה של המשיבה פונים אליה בטרם ביצוע התשלום בגין האגרה וההיטל ומבקשים לשלם בשקלים, ובכך נמנעת מהם מראש המרת הסכום השקלי לדולרים.

3.1.10 אמנם בקשת האישור במקור הופנתה בעיקרה ביחס ללקוחות המשיבה אשר סוכם עמם בחוזה התובלה הימית על תשלום האגרה וההיטל בשקלים, אך גם בבקשת האישור עצמה פורטו ונכללו טענות רחבות יותר, הנוגעות לעילת עשיית עושר ולא במשפט, בפרט בשים לב לכך שסווגו משלמת את האגרה וההיטל

בשקלים, לידי רשויות הנמל הישראליות ולכן אין מקום כי תתעשר על חשבון לקוחותיה אך בשל גביית הסכומים בדולרים, סכום שמהות חיובו היא שקלית.

3.1.11 לפיכך, הוסכם כי ביחס לתת קבוצת הלקוחות שלא סוכם עם חבריה בחוזה התובלה הימי כי האגרה וההיטל ישולמו בשקלים, אך הוצגה להם דרישת תשלום דולרית, ינתן מקדם פשרה מתון, כך שבסך הכל יושב סך של 220,000 ש"ח במקום 240,000 ש"ח.

3.1.12 קרי, בסך הכל בגין העילה הראשונה תתבצע השבה של 220,000 ש"ח, המהווה כ-92% מסך הגביה. עוד הוסכם כי סכום זה יועבר לקרן תובענות ייצוגיות לניהול ולחלוקת כספים הפועלת במשרד המשפטים, נוכח העלויות הגבוהות של איתור חברי הקבוצה הזכאים להשבת הכספים וחוסר היעילות בהשקעת משאבי איתור, שיעלו עשרות מונים על סכום ההשבה עצמו.

אסדרה לעתיד ביחסה לעילה הראשונה:

3.1.13 על מנת למנוע מצב שבו תשלומי האגרה וההיטל, שהינם תשלומים שקליים המשולמים לרשויות בישראל, ישולמו בדולרים, באופן שיגרם ללקוחות המשיבה חסרון כיס, תוכנס הערה לחוזה המשיבה כי לקוחות המעוניינים לשלם את האגרה וההיטל בשקלים יוכלו לעשות כן ללא פערי המרה ובהתאם לסכומים בהם מחייבות רשות הנמלים הישראלית.

3.1.14 כמו כן תשלומי האגרה וההיטל יוצגו ללקוחות לפירעון בשקלים, בנפרד מהחיובים המוצגים בדרישת התשלום בדולרים.

3.1.15 בהסכמי התובלה יועמדו לקוחות המשיבה על כך כי תשלום האגרה וההיטל בדולרים אפשרי, ככל שהלקוחות מעוניינים בכך, אך יוצגו פערי ההמרה לדולרים שיוטלו על כתפי הלקוחות במקרה כזה.

אסדרה לעתיד ביחסה לעילה השנייה:

3.1.16 סוניגו הכחישה כי נעשה על ידה ניסיון הטעיה כלשהו ביחס לתעריף האחסון בנמל של מכולות. סוניגו טענה כי תעריף האחסנה מוצג על ידה כמחיר כולל, שהצגתו נעשית כדין, והיא אינה מחויבת לגלות ללקוחותיה את רכיבי התעריף (למעשה, סוניגו אף **מחויבת** על פי דיני הגנת הצרכן להציג מחיר אחד כולל), ובפרט כי התשלום אותו היא מחייבת בגין אחסון המכולה בנמל גבוה יותר מהסכום אותו גובה הנמל.

3.1.17 סוניגו דחתה את טענותיה של המבקשת, לפיהן היא מחויבת בגילוי נאות על אודות אופן תמחור האחסון לפיו היא נוהגת, ובפרט הסכום אותו גובה הנמל בפועל, חובה הנגזרת לשיטת המבקשת מחובת נאמנות ושליחות שנתכוננו על פי יפויי כוח סטנדרטיים עליהם מחתימה סוניגו את לקוחותיה.

3.1.18 סוניגו טוענת כי יחסי שילוח ימי אינם מקימים יחסי שליחות כשלעצמם ויפויי הכוח שנחתמו (ושעליהם מבססת המבקשת את בקשתה בעילה השנייה) מיועדים

ותקפים אך ורק במישור עמילות המכס (ומדובר בטפסים אשר המכס מחייב להעבירם לידי כותנאי לביצוע העמילות). אין ליפוי הכוח האמורים כל תחולה לגבי שירותים אחרים אותם סוניגו מספקת ללקוחותיה אגב שירותי התובלה הימית, כגון שירותי אחסון במקרה של עיכוב שחרור מכולה מהמכס. סוניגו טוענת גם כי במקרה הפרטני של המבקשת, היתה היא זו שגרמה לעיכובים הנטענים, ולא סוניגו, בשל עיכוביה במסירת ניירת ובשל כך שמדובר היה בתקופת חגים, ומעבר לכך, ממילא סוניגו גם העניקה למבקשת, כפי שהיא עושה בדרך כלל ללקוחותיה, "ימים חופשיים" שהם ימי אחסנה ללא תשלום. משכך, אין כל בסיס לטענות המבקשת בעניין זה, לטענת סוניגו.

3.1.19 המבקשת חולקת על תזה זו של סוניגו וסבורה כי מתקיימים יחסי נאמנות ושליחות אף ביחס לשירותים האחרים, שכן סוניגו לא יכולה הייתה לספק שירותים אלה אלמלא עסקת היסוד שנכרתה בעניין השילוח הימי, שלאורה נוצרה זיקה בינה לבין לקוחותיה, אותה זיקה שהביאה בסופו של יום לתשלום הרווח הנוסף בגין אחסון המכולה בשטח הנמל. המבקשת סבורה כי ניסיונה של סוניגו להבחין בין יפוי הכוח שניתנו בידי לקוחותיה, אין בו ממש כדי לשמוט את הבסיס ליחסי השליחות והנאמנות המתקיימים לשיטתה בין לקוח לבין משלח ימי.

3.1.20 בהמלצת כבוד המגשר הוסכם כי בעילה השנייה לא תתבצע השבת כספים ללקוחות המשיבה, שכן לאחר בחינה מעמיקה של הטענות, לדעת כבוד המגשר חלות בנסיבות העניין תקנות הגנת הצרכן (גילוי פרט מהותי לגבי שירות משלוח טובין), התשע"ו-2015 (להלן: "התקנות"). לשיטת כבוד המגשר, עליה חולקת המבקשת אך בה מצדדת המשיבה, המשלח הימי אינו חייב לגלות את מבנה תעריף האחסון אותו הוא גובה, אלא עליו לגלות את עצם האפשרות כי הלקוח יחויב בגין אחסון בשל עיכוב בשחרור הטובין (תקנה 2 לתקנות), וכי סוניגו עמדה בחובה זו בחוזה התובלה עת ציינה כי העלויות המפורטות בו אינן כוללות אחסון. ואולם, לשם קידום הליך הגישור ובהינתן הסיכונים והסיכויים הגלומים בהכרעת שאלה משפטית זאת, החליטה המבקשת לאמץ את המלצת כבוד המגשר ולהסכים לכך שלא תהיה השבה כספית בעילה זו.

3.1.21 ברם, בהתאם לתקנה 2(א) לתקנות נקבע כי על המשלח הימי לפרסם את תעריפון האחסון מראש באתר האינטרנט שלו, וכן בתקנה 3 לתקנות נקבע כי אותו גילוי מהותי לגבי הפרטים הנכללים בתקנות צריך להתבצע לפני כריתת עסקת השילוח הימי, בעוד שהתעריפון נשלח כמפורט בבקשת האישור למבקשת (לטענתה) רק לאחר כריתת הסכם התובלה הימית.

3.1.22 בנסיבות אלה הוסכם בין הצדדים לממש באופן מיטבי את תכליותיו של ההליך הייצוגי, על מנת להגביר את אכיפת התקנות והציות להן, לטובת כלל לקוחותיה של סוניגו, לרבות אלו העתידיים, כך שהמשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה את התעריפון המלא של השירותים האחרים הניתנים על ידה, לרבות את עלויות

האחסון במקרה של עיכוב בשחרור המכולה מהמכס. בדרך זו יוכלו לקוחותיה לעיין מראש בתעריפון ולכלכל צעדיהם בהתאם, לרבות לגבי אפשרות בחירתם לטפל בעצמם באחסון המכולה או להיעזר בשירותיהם של צדדים שלישיים על מנת להפחית הוצאותיהם.

פרסום מודעות, אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין

.4

4.1. הסכם זה יחתם עד ליום 26.10.21 ובאותו יום יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה על פי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, ומבקשים מבית המשפט כדלקמן (להלן: "בקשת האישור"):

4.1.1. לאשר את הסכם הפשרה;

4.1.2. לקבוע, להורות ולהגדיר את קבוצת התובעים, כמוגדר בהסכם פשרה זה;

4.1.3. לאשר את פרסומה של המודעה הראשונה לציבור.

4.1.4. לפטור את הצדדים ממינוי בודק לצורך אישור הסכם הפשרה.

4.1.5. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 6 להלן, בכל הנוגע לגמול לתובעת המייצגת ושכ"ט באי כוחה.

והכל בכפוף לאמור בהסכם פשרה זה.

4.2. בתוך 10 (עשרה) ימי עסקים מיום מתן החלטת בית המשפט המאשרת פרסום המודעה הראשונה לציבור, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה בשני עיתונים יומיים לפי קביעת בית המשפט הנכבד.

4.3. כל מי שנכלל בקבוצת התובעים אולם מבקש שלא להימנות עליה לעניין התביעה והסכם הפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעה הראשונה להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה, ולא - הוא יחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסכם הפשרה על פיו, ובכלל זה יחשב כמי שהתגבש לגביו וכלפיו, אוטומטית, ויתור וסילוק.

4.4. תוך 10 (עשרה) ימי עסקים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה השניה לציבור.

4.5. המשיבה תישא בהוצאות בגין פרסום המודעה הראשונה והשניה (להלן: "ההוצאות").

ויתור וסילוק

.5

עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד לפשרה זו, התובעת המייצגת, ב"כ התובעת המייצגת, וחברי קבוצת התובעים מוותרים כלפי המשיבות ו/או עובדיהן ו/או מנהליהן ו/או בעלי מניותיהם באופן מלא, סופי, מוחלט ובלתי חוזר, על כל טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה במישרין או בעקיפין לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים שיוחסו למשיבות במסגרת התובענה או הנובעות מהם והכל בין במישרין ובין בעקיפין.

גמול לתובעת המייצגת ובאי כוחה

.6

6.1 הצדדים יעתרו לבית המשפט הנכבד בהסכמה לקבוע כי לתובעת המייצגת ובא-כוחה ישולמו על ידי המשיבות הסכומים הבאים, שהומלצו לצדדים בידי המגשר לאחר ששמע את טענות הצדדים אף בהקשר זה:

6.1.1 גמול למבקשת בסך של 30,000 ש"ח; ככל שיחול מע"מ תישא בו המשיבה והוא יתווסף על הגמול, ותינתן כנגד התשלום חשבונית מס/קבלה.

6.1.2 סך של 50,000 ש"ח בצירוף מע"מ כדין לבא כוח המבקשת כנגד חשבונית מס/קבלה.

6.2 הסכומים דלעיל ישולמו לתובעת המייצגת ולבא כוחה על ידי המשיבה בתוך 10 ימים מהמועד הקובע.

6.3 הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים סבירים ומקובלים בתחום התובענות הייצוגיות ומבקשים להבהיר כי במסגרת ההמלצה לעניין הגמול לתובעת ושכר הטרחה לבא כוח המייצג נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים באים:

באשר לגמול המבוקש לפסוק למבקשת, יודגש כי המבקשת נשאה מכיסה בתשלום בגין שכר המגשר ושכר המומחה מטעמה לצורך ביסוס הבקשה לאישור וכן לצורך גיבושו של הסכם פשרה זה, בסך של כ-20,000 ש"ח. במובן זה, הגמול שנפסק למבקשת הוא בבחינת החזר הוצאות ולא יביא להתעשרותה.

המבקשת ובא כוחה השקיעו שעות רבות לא רק בניסוח בקשת האישור על נספחיה תוך ביצוע מחקר משפטי ועובדתי מקיף, אלא גם השקיעו שעות רבות בהליך ההידברות, לאחר מכן בגישור עצמו, בבדיקת האימות שנערכה לנתונים שהציגה סוניגו, וכן בא כוח המבקשת השקיע שעות לא מבוטלות בניסוח הסכם הפשרה.

בעילה הראשונה, המשיבה מחזירה סכום נכבד של כ-92% מסכום הגביה, ומדובר במקדם פשרה סביר ביותר ואף למעלה מכך, באופן שמגשים את התכלית האכיפתית וההרתעתית של חוק תובענות ייצוגיות ותוך הגשמת האינטרס של הקבוצה בכללותה, בשים לב לסיכונים ולסיכויים בקבלתה של עילה זו, כפי שהוצגו לעיל.

בעילה הראשונה, בנוסף להשבת הכספים, אף גובשה **אסדרה עתידית**, המביאה לתועלת רחבה לגבי כלל לקוחות סוניגו העתידיים, שכן לגביהם יהיה גילוי מפורש בהסכם (למי שלא היה עד כה ברור) כי ניתן לשלם את האגרה וההיטל בשקלים ואף יוצג להם חשבון שקלי נפרד לגבי ההיטל והאגרה. מדובר בתועלת החורגת מעניינה של המבקשת ושל הלקוחות מהם כבר נעשתה גביה ומביאה לתועלת רחבה של לקוחות רבים עתידיים.

מעבר לכך יש להביא בחשבון את התועלת החשובה אף במסגרת האסדרה העתידית שהוסכם עליה **בעילה השנייה**, באופן המביא לציות לתקנות הנזכרות לעיל, כך שתוגשם התכלית האכיפתית של דיני תובענות ייצוגיות, שכן סוניגו תפרסם מראש לכל לקוח-בכוח באתר האינטרנט שלה את תעריפון השירותים הנלווים שלה, לרבות אחסון בנמל בשל עיכוב בשחרור מכולה מהמכס. צעד זה יאפשר שקיפות רבה יותר כלפי לקוחות סוניגו, וכן יתן בידי לקוחות-בכוח כלי השוואתי ביחס למחירונים של חברות מתחרות, ללא שיהיו תלויים במשלוח פרטני של התעריפים, כך שהליך ההשוואה על ידי הלקוחות בין מתחרים יהיה אפקטיבי יותר.

עוד יש להביא בחשבון את העובדה, כי הגמול לתובעת ושכר הטרחה לבא-כוחה ישולמו בנוסף לסעד לטובת הקבוצה, ואינם גורעים כלל מההטבה לקבוצה בנסיבות המקרה;

כמו כן יש לתת משקל לחסכון בזמן שיפוטי, שכן מדובר בתיק שהיה צפוי להתנהל זמן רב אלמלא הסדר הפשרה, בשים לב לטענות הרבות של כל צד להליך; במצב הנוכחי בית המשפט הנכבד לא נדרש להיזקק לתשובת סוניגו לבקשת האישור ואף לא לתגובה לתשובה ולבקשות ביניים כגון הליך גילוי מסמכים, אותו קיימו כאמור הצדדים באופן וולונטרי במסגרת הגישור המעמיק, תוך בחינה עניינית של הנתונים, באמצעות אנשי מקצוע.

לבסוף אין להמעיט בחשיבותו של הסיכון שלקחו על עצמם המבקשת ובא כוחה בהגשת וניהול התביעה עבור חברי הקבוצה והציבור בכללותו, בעניין שהיקפו האישי אינו גבוה, ושרור שלא היה מתממש לכדי סעד ממשי לחברי הקבוצה אילולא התובעת ובא כוחה היו נוטלים משימה זו על עצמה.

7. בטלות וביטול ההסכם

7.1. הסכם זה יהיה בטל ומבוטל מדעיקרא, בהתקיים איזה מהתנאים הבאים:

7.1.1. לא אושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד.

7.1.2. במקרה בו התנה בית המשפט הנכבד את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, ובחר אחד מהצדדים לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני וזאת בתוך 2 ימי עסקים ממועד ההחלטה הכוללת את התנאים כאמור.

7.2. מימש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם, יהיו הסכם פשרה זה, על נספחיו הטיוטות שהוחלפו במסגרתו, בטלים וחסרי תוקף משפטי מדעיקרא, בלתי קבילים ואסורים להצגה מכל וכל, לרבות (אך לא רק) במסגרת התביעה ו/או בקשת האישור ו/או בכל הליך משפטי אחר, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולמי מן הצדדים לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.

7.3. למען הסר ספק יצוין, כי בקרות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים, מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

8. פסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

8.1. במועד הקובע, יתגבש מעשה בית דין כלפי התובעת המייצגת וכל קבוצת התובעים, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, בנוגע לעילות התביעה במהלך 7 השנים האחרונות.

9. שונות

9.1. הסכם זה נערך לצרכי פשרה בלבד, ואין לראות בו משום קבלת עמדתו העקרונית של מי מבין הצדדים בסוגיות שבמחלוקת.

9.2. הסכם זה כולל וממצה את כל המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן הצתרה, מצג, התחייבות או

הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז ו/או בכל צורה אחרת, עובר לחתימת הסכם זה. לא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם זה.

9.3. לא יהיה תוקף לכל שינוי ו/או ויתור בהסכם זה או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו בכתב ובחתימת שני הצדדים. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על-פי ההסכם או על-פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כויתור מצדו על הזכות האמורה.

9.4. כל הודעה שתשלח למי מהצדדים תשלח לכתובת המופיעה בכותרת הסכם זה, תחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת.

ולראיה באו הצדדים ובאי כוחם על החתום:

סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים
בינלאומיים בע"מ

מירב פירט

עמית מור, עו"ד עומר גיא, עו"ד

צבי מצקין, עו"ד
5585
צביקה מצקין, עו"ד

הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או ברומז ו/או בכל צורה אחרת, עובר לחתימת הסכם זה. לא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמת אשר אינם נזכרים בהסכם זה.

9.3 לא יהיה תוקף לכל שינוי ו/או ויתור בהסכם זה או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו בכתב ובחתימת שני הצדדים. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכירותו על-פי ההסכם או על-פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא יחשב הדבר כויתור מצדו על הזכות האמורה.

9.4 כל הודעה שתשלח למי מהצדדים תשלח לכתובת המופיעה בכתורת הסכם זה, תחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת.

ולראיה באו הצדדים ובאי כוחם על התתום:

סוניגו
אריזות הובלות ומשלוחים
בינלאומיים בע"מ
סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים
בינלאומיים בע"מ

מירב פירט

עמית מור, עו"ד
עדנור גיא, עו"ד

צביקה מצקין, עו"ד

נספח א'

נוסח מודעה ראשונה לפרסום

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ת"צ 20-12-60078 בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו ("ביהמ"ש")

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), מובא בזאת לידיעת הציבור, כי לביהמ"ש הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה"), שהצדדים לה הם: מירב פירט ("המבקשת"), המיוצגת ע"י עו"ד צביקה מצקין ("ב"כ המבקשת"); סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ ("סוניגו" או "המשיבה"), המיוצגת ע"י עו"ד עמית מור ועומר גיא ממשרד נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין ("ב"כ המשיבה").

עיקרי הסדר הפשרה:

1. עניינו של ההליך בטענה כי במסגרת שילוח ימי בינלאומי, המשיבה גבתה מלקוחותיה בדולרים אגרה (port tax) והיטל (THC) הגם שאלה משולמים על ידה בשקלים לרשויות הנמל בישראל. נטען על ידי המבקשת כי האופן בו ביצעה סוניגו את ההמרה משקלים לדולרים הותירה בידה 4% נוספים מסך ההיטל והאגרה באופן שהביא להתעשרותה שלא כדין ותוך הפרת חוזה התובלה הימית ("העילה הראשונה"). עוד נטען בבקשת האישור כי סוניגו מטעה את לקוחותיה בקשר לעלות אחסנת המכולה בשטח הנמל כשהיא גובה עוד עשרות אחוזים על התעריף שגובה הנמל, מבלי לגלות זאת ללקוחותיה ("העילה השנייה"). בתום גישור שהתנהל בין הצדדים בפני השופט בדימוס יצחק ענבר, ולאחר שסוניגו הציגה את טיעוני ההגנה שלה, הגיעו הצדדים להסדר פשרה לסיום המחלוקות מבלי שצד מודה בטענות משנהו, כפשרה בלבד, תוך שסוניגו סבורה כי יש בידה טענות הגנה טובות אך יהיה זה יעיל שלא להמשיך בהתדיינות משפטית בהתייחס להיקף הסכומים המצטברים.
2. "הקבוצה" עליה חל ההסדר היא כלל לקוחות המשיבה בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור הסכם הפשרה, אשר שילמו את האגרה וההיטל בדולרים ו/או עשו שימוש בשירותי האחסון של הנמל או בנמל, אגב שירותי התובלה הימית שסוניגו העניקה להם.
3. **בעילה הראשונה, במישור הפיזי**, המשיבה מחזירה סכום של 220,000 ש"ח שהוא כ- 92% מסכום הגביה העודפת הכוללת בסך 240,000 ש"ח. נוכח קשיי האיתור של הזכאים לכספים ובשים לב שעלויות האיתור והטיפול גבוהות מסכום ההשבה לכל חבר קבוצה, הוסכם להעביר את סכום הפיזי לקרן תובענות ייצוגיות במשרד המשפטים. בנוסף, אף גובשה **אסדרה עתידית**, במסגרתה יהיה גילוי מפורש בהסכם כי ניתן לשלם את האגרה וההיטל בשקלים ואף יוצג ללקוחות חשבון שקלי נפרד.
4. **בעילה השנייה**, הוסכם כי לא תתבצע השבת כספים ללקוחות המשיבה, שכן לאחר בחינה מעמיקה של הטענות, לדעת המגשר חלות בנסיבות העניין תקנות הגנת הצרכן (גילוי פרט מהותי לגבי שירות משלוח טובין), התשע"ו-2015, לפיהן המשלח הימי אינו חייב לגלות את מבנה תעריף האחסון אותו הוא גובה, אלא עליו לגלות את עצם האפשרות כי הלקוח יחויב בגין אחסון בשל עיכוב בשחרור הטובין, כפי שפעלה סוניגו עת ציינה בחוזה התובלה כי העלויות המפורטות בו אינן כוללות אחסון. ברם, בהתאם לתקנה 2(א) לתקנות נקבע כי על המשלח הימי לפרסם את תעריפון האחסון מראש באתר האינטרנט שלו. בנסיבות אלה ובמסגרת **אסדרה לעתיד**, הוסכם בין הצדדים לממש באופן מיטבי את תכליותיו של ההליך הייצוגי, על מנת להגביר את אכיפת התקנות והציות להן, כך שהמשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה את התעריפון המלא של השירותים הניתנים על ידה, לרבות עלויות האחסון במקרה של עיכוב בשחרור מכולה מהמכס.
5. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש ויתור וסילוק ביחס לכל עילות התביעה והבקשה, וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק), ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש. אדם הנמנה עם הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, והיועמ"ש, רשאים להגיש לביהמ"ש בכתב, לא יאוחר מ-45 מיום פרסום מודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר (עם העתק לב"כ הצדדים); התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, מספר טלפון.
6. חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביהמ"ש (עם העתק לב"כ הצדדים), לא יאוחר מ-45 ימים מיום פרסום מודעה זו, להתיר לו לצאת ממנה, ולא - ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה בהסדר); הבקשה תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, ומספר טלפון. אדם/גורם שביהמ"ש לא יאשר את בקשתו ייחשב לעניין הסדר זה כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ויתור וסילוק.
7. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר שניתן לבקש העתקו מבי"כ המבקשת בדוא"ל office@zml.co.il. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביהמ"ש.

עמית מור, עו"ד עומר גיא, עו"ד
נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין
בי"כ המשיבה

צביקה מצקין, עו"ד
בי"כ המבקשת

נספח ב'

נוסח מודעה שניה לפרסום

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה
ת"צ 20-12-60078 בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו ("ביהמ"ש")

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום ____ ביהמ"ש אישר בקשה להסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה"), בין מירב פירט ("המבקשת"), המיוצגת ע"י עו"ד צביקה מצקין ("ב"כ המבקשת"); סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ ("סוניגו" או "המשיבה"), המיוצגת ע"י עו"ד עמית מור ועומר גיא ממשרד נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין ("ב"כ המשיבה").

עיקרי הסדר הפשרה:

1. עניינו של ההליך בטענה כי במסגרת שילוח ימי בינלאומי, המשיבה גבתה מלקוחותיה בדולרים אגרה (port tax) והיטל (THC) הגם שאלה משולמים על ידה בשקלים לרשויות הנמל בישראל. נטען על ידי המבקשת כי האופן בו ביצעה סוניגו את ההמרה משקלים לדולרים הותירה בידה 4% נוספים מסך ההיטל והאגרה באופן שהביא להתעשרותה שלא כדין ותוך הפרת חוזה התובלה הימית ("העילה הראשונה"). עוד נטען בבקשת האישור כי סוניגו מטעה את לקוחותיה בקשר לעלות אחסנת המכולה בשטח הנמל כשהיא גובה עוד עשרות אחוזים על התעריף שגובה הנמל, מבלי לגלות זאת ללקוחותיה ("העילה השנייה"). בתום גישור שהתנהל בין הצדדים בפני השופט בדימוס יצחק ענבר, ולאחר שסוניגו הציגה את טיעוני ההגנה שלה, הגיעו הצדדים להסדר פשרה לסיום המחלוקות מבלי שצד מודה בטענות משנהו, כפשרה בלבד, תוך שסוניגו סבורה כי יש בידה טענות הגנה טובות אך יהיה זה יעיל שלא להמשיך בהתדיינות בהתייחס להיקף הסכומים המצטברים.
2. ביום ____ אישר ביהמ"ש בהחלטתו פרסום דבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה ובה הודע לציבור על אפשרות להגיש התנגדויות ולהגיש הודעות פרישה מן הקבוצה.
3. "הקבוצה" עליה חל ההסדר היא כלל לקוחות המשיבה בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור הסכם הפשרה, אשר שילמו את האגרה וההיטל בדולרים ו/או עשו שימוש בשירותי האחסון של הנמל או בנמל, אגב שירותי התובלה הימית שסוניגו העניקה להם.
4. **בעילה הראשונה, במישור הפיזי, המשיבה מחזירה סכום של 220,000 ש"ח שהוא כ- 92% מסכום הגביה העודפת הכוללת בסך 240,000 ש"ח.** נוכח קשיי האיתור של הזכאים לכספים ובשים לב שעלויות האיתור והטיפול גבוהות מסכום ההשבה לכל חבר קבוצה, הוסכם להעביר את סכום הפיזי לקרן תובענות ייצוגיות במשרד המשפטים. בנוסף, אף גובשה **אסדרה עתידית**, במסגרתה יהיה גילוי מפורש בהסכם כי ניתן לשלם את האגרה וההיטל בשקלים ואף יוצג ללקוחות חשבון שקלי נפרד.
5. **בעילה השנייה**, הוסכם כי לא תתבצע השבת כספים ללקוחות המשיבה, שכן לאחר בחינה מעמיקה של הטענות, לדעת המגשר חלות בנסיבות העניין תקנות הגנת הצרכן (גילוי פרט מהותי לגבי שירות משלוח טובין), התשע"ו-2015, לפיהן המשלח הימי אינו חייב לגלות את מבנה תעריף האחסון אותו הוא גובה, אלא עליו לגלות את עצם האפשרות כי הלקוח יחויב בגין אחסון בשל עיכוב בשחרור הטובין, כפי שפעלה סוניגו עת ציינה בחוזה התובלה כי העלויות המפורטות בו אינן כוללות אחסון. ברם, בהתאם לתקנה 2(א) לתקנות נקבע כי על המשלח הימי לפרסם את תעריפון האחסון מראש באתר האינטרנט שלו. בנסיבות אלה ובמסגרת **אסדרה לעתיד**, הוסכם בין הצדדים לממש באופן מיטבי את תכליותיו של ההליך הייצוגי, על מנת להגביר את אכיפת התקנות והציות להן, כך שהמשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה את התעריפון המלא של השירותים הניתנים על ידה, לרבות עלויות האחסון במקרה של עיכוב בשחרור מכולה מהמכס.
6. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק (כהגדרתם בו) ביחס לענייני התביעה הייצוגית ולכל עילות התביעה והבקשה (כהגדרתן בהסדר), וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.
7. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו ו/או כל הודעה/פרסום אחר לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר שניתן לבקש העתקו בדוא"ל מבי"כ המבקשת בדוא"ל office@zml.co.il.

עמית מור, עו"ד עומר גיא, עו"ד
נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין
ב"כ המשיבה

צביקה מצקין, עו"ד
ב"כ המבקשת

נספח ג'

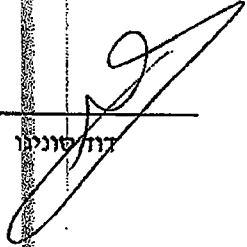
תצהירי הצדדים ובאי כוחם

תצהיר מטעם המשיבה

013021324

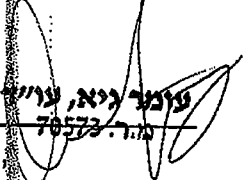
אני הח"מ, דוד סוניגו, ת.ז. _____ לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת כדלקמן:

- 1 הנני משמש כמנכ"ל ובעלים של חברת סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ (להלן: "המשיבה"), המשיבה בהליך בקשה לאישור תובענה כתביעה ייצוגית אשר הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו על ידי ד"ר מירב פירט, בת.צ. 60078-12-20 (להלן: "בקשת האישור").
- 2 הנני נותן תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בין הצדדים (להלן: "הסכם הפשרה").
- 3 כל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשת האישור מפורטות בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
- 4 מבדיקה שביצעתי עם הנחלת הכספים של החברה ולאחר שעברתי על החומרים הרלוונטיים נמצא, בהתבסס על ההפרש הנטען על ידי המבקשת והמומחה מטעמה, קרי על יסוד ותחשיב של תשלום יתר בשיעור 4% מסך האגרה וההיטל מושא העילה הראשונה בבקשת האישור, בידי החברה מצויים 240,000 ש"ח שמתוכם סכום של 77 אלף ש"ח נוגע ללקוחות שבהסכם התובלה הימית עמם נקב סכום האגרה וההיטל כסכום שקלי.
- 5 למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשת בבקשת האישור ושכר טרחה לבא כוחה, כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה למבקשת בבקשת האישור או לבא כוחה כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
- 6 זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


דוד סוניגו

אישור

הנני מאשר בזה כי ביזם 12/10/2021 הופיע בפני עו"ד עמר ניא, ע"מ 70573, מרחוב רחוב 5 אב, מר דוד סוניגו, המוכר לי באופן אישי, הודעה בפניי באמצעות ד.ז. שמספרה _____, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה דלעיל וחתם עליה בפני.


עמר ניא, עו"ד
מ.ז. 70573
עו"ד

תצהיר בא כוח המשיבה

אני הח"מ, עו"ד עומר גיא, ת.ז. 039076120, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת כדלקמן:

- 1 הנני משמש כבא כוח המשיבה, סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ (להלן: "המשיבה"), בהליך בקשה לאישור תובענה כתביעה ייצוגית אשר הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו על ידי ד"ר מירב פירט, בת.צ. 60078-12-20 (להלן: "בקשת האישור").
- 2 הנני נותן תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בין הצדדים (להלן: "הסכם הפשרה").
- 3 כל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשת האישור מפורטות בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
- 4 למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשת בבקשת האישור ושכר טרחה לבא כוחה, כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה למבקשת בבקשת האישור או לבא כוחה כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
- 5 זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


עומר גיא, עו"ד

אישור

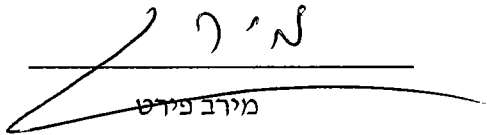
הנני מאשר בזה כי ביום 17/10/2024 הופיע בפני, עו"ד געה קובלנץ שביט מרחוב תובל 5 תל אביב, עו"ד עומר גיא, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה דלעיל וחתם עליה בפני.

געה קובלנץ שביט, עו"ד
מ.ד. 71048
עו"ד,

תצהיר

אני הח"מ, מירב פירט נושאת ת.ז. 300921210, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, כדלהלן:

1. הגשתי לבית המשפט המחוזי בתל-אביב, תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד בבית המשפט המחוזי בתל-אביב כנגד סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ, ח.פ. 513419200.
2. פרט לגמול שצוין בהסכם הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, לא קיבלתי ולא אקבל מהמשיבה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר לתובענה זו וסיומה בהסכם פשרה.
3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


מירב פירט

אישור

אני הח"מ, צבי מצקין, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 13.10.21 הופיעה בפני מירב פירט המוכרת לי אישית ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה דלעיל וחתמה עליו בפני.


צבי מצקין, עו"ד
55685

תצהיר

אני הח"מ, צבי מצקין נושא ת.ז. 066065731, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלהלן:

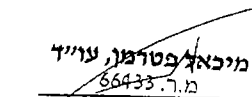
1. אני משמש כבא כוח מייצג בבקשה לאישור ניהולה של תובענה ייצוגית שהוגשה מטעם ד"ר מירב פירט בבית המשפט המחוזי בתל-אביב כנגד סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ, ח.פ. 513419200.
2. לא אקבל כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין פרט לשכר הטרחה כפי שפורט בהסכם הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



צבי מצקין

אישור

אני הח"מ, מיכאל פטרמן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 15.10.21 זיהתי את מר צבי מצקין נושא תעודת זהות שמספרה 066065731, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתימתי עליו.



מיכאל פטרמן, עו"ד
מ.ר. 86433

מיכאל פטרמן, עו"ד

נספח ד'
תצהירי המומחים

תצהיר

אני הח"מ, נעם פרדס נושא ת.ז. 57500431, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלהלן:

1. בהכשרתי אני רואה חשבון ובעל תואר שני בכלכלה (מימון ובינקאות) ובמסגרת עיסוקי אני נותן חוות דעת כלכליות וחישוביות לבעלי דין ואף משמש כמומחה מטעם בית משפט.
2. כנגד סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ, ח.פ. 513419200 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב, תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית על ידי מירב פירט.
3. במסגרת זאת התבקשתי על ידי חברת סוניגו לבצע חישוב ובדיקה של הפרשים שנוצרו עקב תשלום על ידי לקוחות בדולרים של האגרה וההיטל מושא בקשת האישור, היות שמדובר בסכומים המשולמים לרשויות הנמל בישראל בשקלים. ביצעתי בדיקה זו לגבי שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד סיום בדיקתי שחל ביום 31.12.2020
4. בדיקתי זו נשענה, בין היתר, על חוות דעתו של המומחה מטעם המבקשת, הכלכלן דורון ויסברוד, כי בידי סוניגו נותרים 4% נוספים על הסכום שהיא מעבירה לרשויות הנמל בגין האגרה וההיטל.
5. מצאתי כי הפרשים אלו (כאמור: 4% מסך חיוב הלקוחות, בהתאם לשיטת החישוב של הכלכלן דורון ויסברוד) מסתכמים, לגבי כלל לקוחותיה של סוניגו ששילמו בשקלים ובדולרים, בסך של 240,000 שח', כאמור בשבע השנים האחרונות. בדיקתי העלתה כי מתוך סכום זה, סך של כ-77,000 שח' נוגעים ללקוחות שלגביהם בהסכם צויין כי האגרה וההיטל ישולמו בשקלים אך בפועל הרכיבים שולמו על ידם בדולרים.
6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

נעם פרדס

אישור

אני הח"מ, עומר גיא מאשר בזה כי ביום 2/10/2021 הופיעה בפני נעם פרדס נושא ת.ז. 57500431 ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

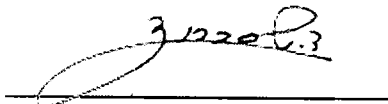
עומר גיא, עו"ד
מ"ר/70573
עומר גיא, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, דורון ויסברוד נושא ת.ז. 051283216, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלהלן:

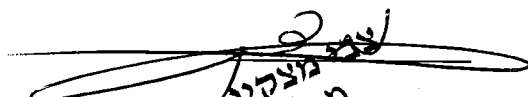
1. בהכשרתי אני כלכלן, עורך דין ושמאי מקרקעין ובמסגרת עיסוקי אני נותן חוות דעת כלכליות וחישוביות לבעלי דין ואף משמש כבודק ומפקח בהסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות.
2. כנגד סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ, ח.פ. 513419200 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב, תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית על ידי מירב פירט. הבקשה לאישור הוגשה עם חוות דעת מומחה חישובית שנערכה על ידי.
3. לאחר הגשת הבקשה לאישור התקיים משא ומתן ואף הליך גישור בין הצדדים.
4. במסגרת זאת התבקשתי על ידי עורך דין צבי מצקין המייצג את הגב' מירב פירט לבדוק ולבחון את חישובי המומחה מטעם סוניגו, מר נועם פרדס.
5. במסגרת זאת הציג לי המומחה נועם פרדס את ממצאי בדיקתו לגבי הפרשים שנוצרו עקב תשלום על ידי לקוחות בדולרים של האגרה וההיטל מושא בקשת האישור, היות שמדובר בסכומים המשולמים לרשויות הנמל בישראל בשקלים. זאת, לגבי שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד סיום בדיקתו.
6. הוסבר לי על ידי מר פרדס כי בדיקתו נשענה, בין היתר, על חוות דעתי שהוגשה בתמיכה לבקשת האישור, לפיה בידי סוניגו נותרים 4% נוספים על הסכום שהיא מעבירה לרשויות הנמל בגין האגרה וההיטל.
7. המומחה פרדס מצא כי הפרשים אלו מסתכמים, לגבי כלל לקוחותיה של סוניגו ששילמו בדולרים, בסך של 240,000 ₪, כאמור בשבע השנים האחרונות. מתוך סכום זה הוסבר לי על ידי מנכ"ל חברת סוניגו כי סך של כ-77,000 ₪ נוגעים ללקוחות שלגביהם בהסכם צויין כי האגרה וההיטל ישולמו בשקלים אך בפועל הרכיבים שולמו על ידם בדולרים.
8. ביום 26.07.2021 נפגשתי עם המומחה פרדס במשרדי חברת סוניגו וערכתי בקרה לממצאיו. ערכתי מדגם אקראי של שורות בגיליון הבדיקה הממוחשב, תוך שביקשתי לראות לגבי מספר שורות שבחרתי בעצמי, את כלל החשבוניות והחוזים. מצאתי התאמה בין נתוני המומחה פרדס לבין המסמכים בהם עיינתי במסגרת בקרה זו.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


דורון ויסברוד

אישור

אני הח"מ, צבי מצקין, עו"ד מאשר בזה כי ביום 13.10.2021 הופיע בפני דורון ויסברוד נושא ת.ז. 051283216 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.


צבי מצקין, עו"ד
55665