

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ת"צ 20-12-60078 בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו ("ביהמ"ש")

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), מובא בזאת לידיעת הציבור, כי לביהמ"ש הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה"), שהצדדים לה הם: מירב פירט ("המבקשת"), המיוצגת ע"י עו"ד צביקה מצקין ("ב"כ המבקשת"); סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ ("סוניגו" או "המשיבה"), המיוצגת ע"י עוה"ד עמית מור ועומר גיא ממשרד נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין ("ב"כ המשיבה").

עיקרי הסדר הפשרה:

1. עניינו של ההליך בטענה כי במסגרת שילוח ימי בינלאומי, המשיבה גבתה מלקוחותיה בדולרים אגרה (port tax) והיטל (THC) הגם שאלה משולמים על ידה בשקלים לרשויות הנמל בישראל. נטען על ידי המבקשת כי האופן בו ביצעה סוניגו את ההמרה משקלים לדולרים הותירה בידה 4% נוספים מסך ההיטל והאגרה באופן שהביא להתעשרותה שלא כדין ותוך הפרת חוזה התובלה הימית ("העילה הראשונה"). עוד נטען בבקשת האישור כי סוניגו מטעה את לקוחותיה בקשר לעלות אחסנת המכולה בשטח הנמל כשהיא גובה עוד עשרות אחוזים על התעריף שגובה הנמל, מבלי לגלות זאת ללקוחותיה ("העילה השנייה"). בתום גישור שהתנהל בין הצדדים בפני השופט בדימוס יצחק ענבר, ולאחר שסוניגו הציגה את טיעוני ההגנה שלה, הגיעו הצדדים להסדר פשרה לסיום המחלוקות מבלי שצד מודה בטענות משנהו, כפשרה בלבד, תוך שסוניגו סבורה כי יש בידה טענות הגנה טובות אך יהיה זה יעיל שלא להמשיך בהתדיינות משפטית בהתייחס להיקף הסכומים המצטברים.
2. "הקבוצה" עליה חל ההסדר היא כלל לקוחות המשיבה בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד אישור הסכם הפשרה, אשר שילמו את האגרה וההיטל בדולרים ו/או עשו שימוש בשירותי האחסון של הנמל או בנמל, אגב שירותי התובלה הימית שסוניגו העניקה להם.
3. בעילה הראשונה, במישור הפיזי, המשיבה מחזירה סכום של 220,000 ש"ח שהוא כ- 92% מסכום הגביה העודפת הכוללת בסך 240,000 ש"ח. נוכח קשיי האיתור של הזכאים לכספים ובשים לב שעלויות האיתור והטיפול גבוהות מסכום ההשבה לכל חבר קבוצה, הוסכם להעביר את סכום הפיזי לקרן תובענות ייצוגיות במשרד המשפטים. בנוסף, אף גובשה אסדרה עתידית, במסגרתה יהיה גילוי מפורש בהסכם כי ניתן לשלם את האגרה וההיטל בשקלים ואף יוצג ללקוחות חשבון שקלי נפרד.
4. בעילה השנייה, הוסכם כי לא תתבצע השבת כספים ללקוחות המשיבה, שכן לאחר בחינה מעמיקה של הטענות, לדעת המגשר חלות בנסיבות העניין תקנות הגנת הצרכן (גילוי פרט מהותי לגבי שירות משלוח טובין), התשע"ו-2015, לפיהן המשלח הימי אינו חייב לגלות את מבנה תעריף האחסון אותו הוא גובה, אלא עליו לגלות את עצם האפשרות כי הלקוח יחויב בגין אחסון בשל עיכוב בשחרור הטובין, כפי שפעלה סוניגו עת ציינה בחוזה התובלה כי העלויות המפורטות בו אינן כוללות אחסון. ברם, בהתאם לתקנה 2(א) לתקנות נקבע כי על המשלח הימי לפרסם את תעריפון האחסון מראש באתר האינטרנט שלו. בנסיבות אלה ובמסגרת אסדרה לעתיד, הוסכם בין הצדדים לממש באופן מיטבי את תכליותיו של ההליך הייצוגי, על מנת להגביר את אכיפת התקנות והציות להן, כך שהמשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה את התעריפון המלא של השירותים הניתנים על ידה, לרבות עלויות האחסון במקרה של עיכוב בשחרור מכולה מהמכס.
5. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש ויתור וסילוק ביחס לכל עילות התביעה והבקשה, וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.
6. אדם הנמנה עם הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, והיועמ"ש, רשאים להגיש לביהמ"ש בכתב, לא יאוחר מ-45 מיום פרסום מודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר (עם העתק לב"כ הצדדים); התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, מספר טלפון.
7. חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביהמ"ש (עם העתק לב"כ הצדדים), לא יאוחר מ-45 ימים מיום פרסום מודעה זו, להתיר לו לצאת ממנה, ולא - ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה בהסדר); הבקשה תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, ומספר טלפון. אדם/גורם שביהמ"ש לא יאשר את בקשתו ייחשב לעניין הסדר זה כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ויתור וסילוק.
8. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר שניתן לבקש העתקו מב"כ המבקשת בדוא"ל office@zml.co.il. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביהמ"ש.

עמית מור, עו"ד עומר גיא, עו"ד
נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין
ב"כ המשיבה

צביקה מצקין, עו"ד
ב"כ המבקשת